

OBEC PARTUTOVICE

IČ 00301701

PARTUTOVICE 61

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ZMĚNA Č. 1, KTEROU SE MĚNÍ ÚZEMNÍ PLÁN PARTUTOVICE

(pro vydání zastupitelstvem obce, zkrácený postup)

Zastupitelstvo obce Partutovice jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písmene c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a následujícími, zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“)

vydává
Změnu č. 1 Územního plánu Partutovice,
(dále jen „změna č. 1“)

kterou se mění Územní plán Partutovice takto:

I. Výrok

Textová část – výrok – nedílná součást tohoto opatření obecné povahy jako příloha.

Grafická část – výrok – obsahuje:

I.1 Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
I.3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

Grafická část změny č. 1 je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha.

II. Odůvodnění

Textová část

II.A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

II.B. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

II.C. Vyhodnocení splnění požadavků zadání.

II.D. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

II.E. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

II.F. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.

II.1.G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Seznam použitých zkratk.

Odůvodnění – srovnávací text

Grafická část, kterou tvoří výkresy:

II.1 Koordinační výkres (Předpokládaný právní stav po změně č. 1)	1: 5 000
II.3 Širší vztahy	1: 50 000
II.4 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (výřez)	1: 5 000

Textová i grafická část odůvodnění je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha.

Odůvodnění

III. Odůvodnění zpracované pořizovatelem

A.1 Postup pořízení změny č. 1

O pořízení změny č. 1 rozhodlo zastupitelstvo na svém 12. zasedání dne 27.10.2016. Pro spolupráci s pořizovatelem schválilo zastupitelstvo obce člena zastupitelstva - starostu obce Ing. Jaroslava Šindlera (dále jen „určený zastupitel“). Opatřením ze dne 1.12.2016 požádala obec o pořízení změny č. 1 Městský úřad Hranice (dále jen „pořizovatel“).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 47 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti vypracoval v srpnu 2017 návrh zadání změny č. 1.

V souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona oznámením ze dne 23.8.2017 pod č.j. ORM/2150/17-5 a vyvěšením veřejné vyhlášky č.j. ORM/2150/17-4 ze dne 23.8.2017 včetně návrhu zadání změny č. 1 na úřední desce Obecního úřadu v Partutovicích a MěÚ Hranice, pořizovatel oznámil zahájení projednávání návrhu zadání změny č. 1. Návrh zadání změny č. 1 byl rovněž vystaven v tištěné podobě u pořizovatele a na Obecním úřadě v Partutovicích k nahlédnutí.

Dotčené orgány a ostatní subjekty se dle stavebního zákona mohly vyjádřit do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změny č. 1.

Zastupitelstvo obce schválilo zadání změny č. 1 na svém 17. zasedání dne 26.10.2017.

S novelou stavebního zákona, účinnou od 1.1.2018, vznikla možnost změnu územního plánu pořizovat tzv. zkráceným postupem (§ 55a, § 55b stavebního zákona).

Dne 8.3.2018 zastupitelstvo obce schválilo dokončení změny č. 1 zkráceným postupem.

Po volbách do místního zastupitelstva (5. – 6. 10.2018) došlo ke změně složení zastupitelstva města. Vzhledem k této skutečnosti zastupitelstvo na svém ustanovujícím zasedání dne 30.10.2018 schválilo jako určeného zastupitele starostu obce Ing. Jaroslava Šindlera.

Dne 21.8.2019 obec podala návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem (z vlastního podnětu).

V souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona pořizovatel zajistil stanoviska podle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona. V obdržení stanoviscích je konstatováno, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a změnu není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Obec na svém zasedání dne 5.9.2019 schválila pořízení změny zkráceným postupem a její sloučení se změnou č.1 (vzhledem k tomu, že návrh změny č. 1 nebyl doposud předán k projednávání).

Zpracovatelem návrhu změny č. 1 je Ing. arch. Eva Tempírová, ČKA 02 155.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona opatřením č.j. ORM/42539/19-15 ze dne 12.2.2020 oznámil místo a dobu konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci a sousedním obcím.

Zároveň pořizovatel opatřením č.j. ORM/42539/19-12 ze dne 12.2.2020 doručil návrh změny č. 1 veřejnou vyhláškou.

Do tištěného návrhu změny č. 1 (návrh pro veřejné projednání) bylo možné nahlížet na zdejšímu úřadu územního plánování - MěÚ Hranice a na Obecním úřadě Partutovice. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 stavebního zákona byl návrh změny č. 1 (návrh pro veřejné projednání) zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na:

<https://www.mesto-hranice.cz/clanky/navrh-zmeny-c-1-up-partutovice>

a

<http://www.partutovice.cz/uzemni-plan/>

Veřejné projednání se konalo dne 1.4.2020. Z veřejného projednání byl pořízen záznam.

Stanoviska dotčených orgánů, která byla v rámci projednávání uplatněna, byla vyhodnocena a zapracována do návrhu změny č. 1 tak, jak je níže uvedeno v kapitole „L“.

Pořizovatel dále obdržel v rámci projednávání změny č. 1 zkráceným postupem námitku vlastníků pozemků 1199, 1200 a parc. č. 1201/3 v k.ú. Partutovice, ke které se nepřihlíží, neboť směřuje do části územního plánu, která není změnou č. 1 měněna.

Datum	Námitka
6.5.2020 JID 50869/2020/MH	Jméno, příjmení, adresa Jaroslav Zeman, Sídliště 395, Jindřichův Hradec III Markéta Dostálová, Olšovec 76 Zastoupení na základě plné moci: JUDr. Lubomírem Minaříkem, Kateřinská 107/5, Olomouc

Námítka

Podávající (dotčené osoby) nesouhlasí s navrženou změnu č. 1 územního plánu Partutovice v rozsahu týkající se (dotčených) pozemků náležejících do jejich vlastnictví (spoluvlastnictví každý o velikosti podílu id. 1/2) uvedených v bodě VI. tohoto podání (pozemky parc. č. 1199, 1200 a parc. č. 1201/3 v k.ú. Partutovice)

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pozemek parc. č. 1199, 1200, 1201/1, 1201/2, 1201/3, 1260/11, 1261/10, 221/1, 221/5 nacházející se v katastrálním území Partutovice.

Odůvodnění:

- Navržená změna č. 1 územního plánu Partutovice v části označené jako „DS“ v území vymezeném v bodě V. tohoto podání představuje:
 - a) nadbytečný zábor pozemků ve vlastnictví podávajících (dotčených osob).
 - b) nadbytečný a bezdůvodný zásah do zemědělského půdního fondu, kdy zásah do zemědělského půdního fondu by měl být učiněn pouze v nezbytných případech,
- Přístup k ostatním pozemkům v dané lokalitě je zajištěn z jiných stran
- Podávající (dotčené osoby) mají zájem postavit na dotčených pozemcích uvedených v bodě VI. tohoto podání (parc. č. 1199, 1200, 1201/3), které jsou v jejich vlastnictví, rodinný dům (řízení u příslušného stavebního úřadu již bylo zahájeno), chovat na pozemcích ovce a dané pozemky obhospodařovat, kdy však navržená změna č. 1 územního plánu Partutovice, resp. její realizace, by představovala ztížení podmínek zejména pro bydlení a chov ovcí v důsledku imisí vnikajících na dotčené pozemky zejména v podobě hluku, prachu, ořesů, apod.

K námitce se nepřihlíží. V rámci projednávané změny č. 1 Územního plánu Partutovice nedošlo v rozsahu pozemků parc. č. 1201/3 a parc. č. 1199 k žádné změně ve vymezení plochy „DS“ oproti účinnému Územnímu plánu Partutovice.

„Námítka

Podávající (dotčené osoby) nesouhlasí s navrženou změnu č. 1 územního plánu Partutovice v rozsahu týkající se (dotčených) pozemků náležejících do jejich vlastnictví (spoluvlastnictví každý o velikosti podílu id. 1/2) uvedených v bodě VI. Tohoto podání (pozemky parc. č. 1199, 1200 a parc. č. 1201/3 v k.ú. Partutovice)“.

„Odůvodnění:

- Navržená změna č. 1 územního plánu Partutovice v části označené jako „DS“ v území vymezeném v bodě V. tohoto podání představuje:
 - c) nadbytečný zábor pozemků ve vlastnictví podávajících (dotčených osob).
 - d) nadbytečný a bezdůvodný zásah do zemědělského půdního fondu, kdy zásah do zemědělského půdního fondu by měl být učiněn pouze v nezbytných případech,
- Přístup k ostatním pozemkům v dané lokalitě je zajištěn z jiných stran

Podávající (dotčené osoby) mají zájem postavit na dotčených pozemcích uvedených v bodě VI. Tohoto podání (parc. č. 1199, 1200, 1201/3), které jsou v jejich vlastnictví, rodinný dům (řízení u příslušného stavebního úřadu již bylo zahájeno), chovat na pozemcích ovce a dané pozemky obhospodařovat, kdy však navržená změna č. 1 územního plánu Partutovice, resp. její realizace, by představovala ztížení podmínek zejména pro bydlení a chov ovcí v důsledku imisí vnikajících na dotčené pozemky zejména v podobě hluku, prachu, ořesů, apod.“.

O vydání Územního plánu Partutovice formou opatření obecné povahy rozhodlo zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 2.9.2014 (dále jen „územní plán“). Územní plán nabyl účinnosti dne 24.10.2014. Dle této platné a účinné dokumentace se:

- pozemek parc. č. 1201/3 nachází částečně v ploše zastavitelné Z17, ploše „DS – dopravní infrastruktura – silniční, částečně v nezastavěném území, ploše NSpvlz – ploše smíšené nezastavěného území a částečně v zastavitelné ploše Z9, ploše „BV-bydlení venkovské“,
- pozemek parc. č. 1200 nachází částečně v ploše zastavitelné Z17, ploše „DS – dopravní infrastruktura – silniční, částečně v zastavitelné ploše Z9, ploše „BV-bydlení venkovské“ a částečně v zastavitelné ploše Z7, ploše „BV-bydlení venkovské“,
- pozemek parc. č. 1199 nachází částečně v ploše zastavitelné Z17, ploše „DS – dopravní infrastruktura – silniční, a částečně v zastavitelné ploše Z9, ploše „BV-bydlení venkovské“.

- Platný a účinný územní plán je v elektronické podobě přístupný na webových stránkách MěÚ Hranice:

<https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-plan-obce-partutovice>

a na webových stránkách obce Partutovice:

<http://www.partutovice.cz/uzemni-plan/>

V rámci projednávané změny č. 1 Územního plánu Partutovice nedošlo v rozsahu pozemků parc. č. 1201/3 a parc. č. 1199 k žádné změně ve vymezení plochy „DS“ oproti účinnému Územnímu plánu Partutovice. Naopak část pozemku parc. č. 1201/3, která byla součástí plochy NS, byla navržena do zastavitelné plochy „Z9+BV“.

Dotčené osoby pozemky parc. č. 1199, 1200 a parc. č. 1201/3 nabyli - koupili v roce 2017 a s omezeními vyplývajícími z územního plánu se tedy mohli předem seznámit. Koupě pozemků všeobecně je vždy svobodná vůle dotčených osob.

V rámci navržené koncepce Územního plánu Partutovice byla pro obsluhu navržených zastavitelných ploch pro bydlení (Z7, Z9 a Z8) navržena zastavitelná plocha Z17-DS a to pro umístění zejména dopravní a technické infrastruktury a například i pro doprovodnou a izolační zeleň (v dotčeném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění inženýrských sítí pro lokalitu výstavby rodinných domů č.j. OSU/14892/11-8 ze dne 13.10.2011, stavební povolení č.j. OSU/25013/11-7 ze dne 31.1.2012. Těmito rozhodnutími byl dotčen i pozemek parc. č. 1199. V souvislosti s těmito opatřeními původní vlastník pozemku parc. č. 1199 uzavřel s obcí smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene.

Vymezením zastavitelné plochy ještě nedochází k záboru zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že pro případnou komunikaci na pozemku parc. č. 1199 nebylo vydáno žádné opatření stavebního úřadu, byla zastavitelná plocha Z17 – DS ponechána beze změny, aby bylo možno v rámci plochy případně umístit nejvhodnějším způsobem dopravní infrastrukturu včetně souvisejících staveb a zařízení, při respektování povolených inženýrských sítí. Podávajícím bylo zdejší stavebním úřadem vydáno společné povolení pro novostavbu rodinného domu včetně souvisejících staveb pod č.j. OSUZPD/7599/19-10 ze dne 4.5.2020. Záměr je schválen v rámci zastavitelné plochy Z9-BV s napojením sítí na pozemku parc. č. 1260/11 v k.ú. Partutovice.

Vzhledem k ustanovení § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, např.:

(3) Pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

4) stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci., bude muset ke stavebnímu pozemku vždy vést veřejně přístupná pozemní komunikace.

Pořizovatel vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 a vyzval opatřením č.j. ORM/42539/19-39 ze dne 12.8.2020 dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k nim uplatnily ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení stanoviska. V rámci stanovené lhůty pořizovatel obdržel čtyři kladná stanoviska.

Z výsledků projednání nevyplývá nutnost návrhu změny č. 1 podstatně upravit. Po veřejném projednání bylo zejména doplňováno nebo zpřesňováno odůvodnění návrhu změny č. 1.

A.2. Postup zpracování změny č. 1

Vizte Kap. II. Odůvodnění textové části odůvodnění – příloha OOP.

B. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vizte Kap. II.A) textové části odůvodnění – příloha OOP.

C. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Vizte Kap. II.C) textové části odůvodnění – příloha OOP.

D. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č. 1 nestanovuje podmínku zpracování regulačního plánu.

E. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Beze změny.

F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Vizte kap. II.E textové části odůvodnění – příloha OOP.

G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vizte kap. II.G) textové části odůvodnění – příloha OOP.

H. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vizte kap. II.F textové části odůvodnění – příloha OOP.

I. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vizte kap. II.A) textové části odůvodnění – příloha OOP.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.

Dne 30. září byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 Politiky Územního rozvoje České republiky a dne 10. září 2020 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona. Aktualizace č. 2, 3 a 5 Politiky územního rozvoje České republiky se dotčeného území nedotýká. Změna č. 1 je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5.

Zásady Územního rozvoje Olomouckého kraje byly vydány usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22. 2. 2008, pod č. j. KUOK/8832/2008/OSR-1/274 (účinnost 28. 3. 2008), Aktualizace č. 1 ZÚR OK usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 pod č. j. KUOK 28400/2011 (účinnost 14. 7. 2011), Aktualizace č. 2b ZÚR OK usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24. 4. 2017 pod č. j. KUOK 41993/2017 (účinnost 19. 5. 2017), Aktualizace č. 3 usnesením UZ/14/43/2019 ze dne 25. 2. 2019, pod č. j. KUOK 24792/2019 (účinnost 19. 3. 2019) a Aktualizace č. 2a usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. KUOK 104377/2019 (účinnost 15. 11. 2019) (dále jen „ZÚR OK“). Podmínky vyplývající z aktualizace č. 2a byly ve změně č. 1 akceptovány.

Změna č. 1 je zpracována v souladu se ZÚR OK.

Dne 17.6.2020 obdržel od nadřízeného orgánu – KÚ Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování pořizovatel souhlasné stanovisko sp.zn.

KÚOK/58172/2017/OSR/7813 ze dne 10.6.2020 (v řízení o ZM1 Partutovice lze pokračovat postupem dle ust. § 55b odst. 7 stavebního zákona).

J. Vyhodnocení souladu změny č. 1 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Vizte Kap. II.B textové části odůvodnění – příloha OOP.

Výsledek přezkoumání souladu změny č. 1 dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona

Změna č. 1 respektuje cíle a úkoly územního plánování vyjádřené v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem jsou vytvořeny podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel obce včetně zohlednění vazeb na sousední území. Snahou je zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací. Návrh změny č. 1 vytváří podmínky pro rozvoj bydlení vymezením zastavitelné plochy pro bydlení venkovské a to v návaznosti na zastavěné území s využitím již navržené dopravní a technické infrastruktury v účinném Územní plánu Partutovice a pro rozvoj občanského vybavení změnou stabilizované plochy „OS“ na „OM“ čímž je podpořena soudržnost společenství obyvatel. Změna č. 1 svým charakterem a rozsahem nenarušuje stávající architektonické a urbanistické hodnoty v území.

Změna č. 1 je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

K. Vyhodnocení souladu změny č. 1 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

V souladu s ust. § 58 odst. 3 odst. 1 stavebního zákona bylo Změnou č. 1 aktualizováno zastavěné území. V souladu s ust. § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů je změna č. 1 zpracována v rozsahu měněných částí Územního plánu Partutovice, přičemž obsahově je naplněna příloha č. 7 této vyhlášky. Jednotlivé kapitoly výrokové části jsou měněny a doplňovány pouze tam, kde navrhované řešení vyvolalo jejich změnu nebo úpravu. Odůvodnění obsahuje výrokovou část územního plánu s vyznačenými změnami měněných částí jednotlivých kapitol. Změna č. 1 je zpracována autorizovanou osobou Ing. arch. Evou Tempírovou, ČKA 02 155 na základě schváleného zadání a schváleného obsahu změny, obsahuje výrokovou část a odůvodnění - každá z těchto částí má textovou a grafickou část a jsou vedeny jako přílohy, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, kterým se změna č. 1 vydává.

Nad rámec této vyhlášky byla v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 výše uvedené vyhlášky ve změně č. 1 vymezena i plocha ZS – plocha zeleně soukromé a vyhrazené. Důvodem pro toto vymezení je skutečnost, že jde o plochu se specifickým využitím a podmínkami, které nelze zařadit do žádné z ploch s rozdílným způsobem využití.

Výsledek přezkoumání souladu změny č. 1 dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona

Změna č. 1 je zpracována v souladu:

- se stavebním zákonem,
- s vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

L. Soulad změny č. 1 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Stanoviska dotčených orgánů, která byla v rámci řízení o změně č. 1 (veřejného projednání) uplatněna, byla vyhodnocena a zpracována do změny č.1 tak, jak je uvedeno níže.

Vyhodnocení řízení o změně č. 1
(Originály dokladů jsou archivovány jako dokladová část):

	Dotčený orgán:	Opatření pořizovatele:
1.	Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí a dopravy, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice Vyjádření č.j. OSUZPD/19738/20-3 ze dne 27.5.2020 Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) obdržel dne 30.3.2020 Oznámení o konání veřejného projednání a doručení návrhu změny č. 1, kterým se mění územní plán Partutovice. Po prostudování Změny č. 1 Územního plánu Partutovice a po projednání úprav prvků ÚSES na jednání dne 8.10.2019 protokol č.j. ORM/42539/19-4) vydává dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody souhlasné stanovisko. Základní koncepce Územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) v řešeném území obce Partutovice bude upravena, pozměněna tak, že nedojde k narušení funkčnosti a stability prvků ÚSES. Bez připomínek	Bez opatření
2.	Městský úřad Hranice, odbor školství, kultury a tělovýchovy, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice Bez stanoviska	Bez opatření
3.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc Stanovisko č.j. KUOK 27103/2020, KÚOK/23206/2020/ODSH-SH/9008 ze dne 20.2.2020 ZÁVAZNÉ STANOVISKO dotčeného orgánu Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Krajský úřad souhlasí se záměrem, který mu byl předložen, a neuplatňuje v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice žádné připomínky. Odůvodnění Krajskému úřadu bylo dne 12. 2. 2020 prostřednictvím datové schránky doručeno oznámení o konání veřejného projednání a doručení návrhu změny č. 1, kterým se mění Územní plán Partutovice. Důvodem pro pořízení změny územního plánu je prověření možnosti úpravy podmínek prostorového uspořádání ploch BV – bydlení venkovské, SV – smíšené obytné území – venkovské, doplnění definice pojmů, úprava zastavitelné plochy Z9 vzhledem ke stávající parcelaci pozemků a možnosti jejich využití i k zázemí pro rodinné domy a prověření možnosti vymezit další zastavitelné plochy, prověření změny plochy NSpz na plochu SV, prověření změny plochy OS a částečně NL na plochu OM, prověření možnosti změnit dopravní napojení plochy Z7 BV a ponechání alespoň pěšího propojení plochy Z9 s nezastavěným územím. Změnou č. 1 územního plánu není dotčena koncepce dopravní a technické infrastruktury, založené územním plánem. Bez připomínek	Bez opatření
4.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc Bez stanoviska	Bez opatření
5.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc Stanovisko sp.zn. KÚOK/23420/2020/OŽPZ/7232 ze dne 7.5.2020 Návrh změny č. 1 územního plánu Partutovice – stanovisko Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67	

zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a v souladu s § 55b a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění sděluje k návrhu změny č. 1 územního plánu Partutovice :

Důvodem pro pořízení změny územního plánu je prověření možnosti úpravy podmínek prostorového uspořádání ploch BV – bydlení venkovské, SV – smíšené obytné území – venkovské, doplnění definice pojmů, úprava zastavitelné plochy Z9 vzhledem ke stávající parcelaci pozemků a možnosti jejich využití i k zázemí pro rodinné domy a prověření možnosti vymezit další zastavitelné plochy, prověření změny plochy NSpz na plochu SV, prověření změny plochy OS a částečně NL na plochu OM, prověření možnosti změnit dopravní napojení plochy Z7 BV a ponechání alespoň pěšího propojení plochy Z9 s nezastavěným územím.

Ochrana přírody (RNDr. Miroslava Kudýnová):

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 a podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení koncepce „Změna č. 1 Územního plánu Partutovice“ vydává toto stanovisko:

1) Koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 uvedeného zákona).

2) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Olomouckého kraje: V zájmovém území se nenachází zvláště chráněné území nebo jeho ochranné pásmo.

Odůvodnění:

Předmětem koncepce je změna územního plánu.

Zájmové území se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. V bezprostředním okolí se žádné lokality soustavy Natura 2000 nenalézají. K záměru nejbližší, asi 5,5 km západně, se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Libavá CZ0714133 a ptačí oblast Libavá. Předmětem ochrany v EVL jsou lesní a luční společenstva, střívků hrbolatý a vranka obecná. V ptačí oblasti Libavá je předmětem ochrany chřástal polní a jeho biotop.

Koncepce navržené změny č. 1 územního plánu Partutovice vzhledem ke svému charakteru nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedené lokality, a tedy na žádné lokality soustavy Natura 2000.

Z koncepce nevyplývá zřejmé negativní dotčení ploch chráněných tímto zákonem v dotčeném území, jež jsou podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v působnosti krajského úřadu.

Posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.):

Ve stanovisku k návrhu zadání změny územního plánu Partutovice a návrhu změny územního plánu Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA).

V rámci návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice krajský úřad tedy nemá připomínek.

Ochrana zemědělského půdního fondu (Ing. František Sedláček):
Nesouhlasíme s dalším projednáváním předložené dokumentace.

Odůvodnění:

K předložené dokumentaci nelze vydat kladné stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu vzhledem k tomu, že kapitola

	„II.F. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu Partutovice, není zpracována v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., která upravuje náležitosti vyhodnocování záborů zem. půdy v územně plánovací dokumentaci. Lesní hospodářství (Mgr. Nina Kuncová): Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Souhlasíme s dalším projednáváním předložené dokumentace. Odůvodnění: Navržená dokumentace neumisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny. Ochrana ovzduší (Ing. Hana Miřvová): K návrhu změny č. 1 územního plánu Partutovice pro veřejné projednání nemáme připomínek. Odůvodnění: Předložená územně plánovací dokumentace vymezuje využití jednotlivých ploch v obecné poloze s tím, že umístění nových konkrétních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, ve smyslu platné právní úpravy oblasti ochrany ovzduší, není předmětem řešení.	Kapitola „II.F. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ byla upravena a uvedena do souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., která upravuje náležitosti vyhodnocování záborů zem. půdy v územně plánovací dokumentaci. Pořizovatel k úpravě obdržel souhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF sp.zn. KÚOK/101601/2020/OŽPZ/7257 ze dne 5.10.2020.
6.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Olomoucko, Lafayetteova 13, 779 00 Olomouc 9 Bez stanoviska	Bez opatření
7.	Český báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 Bez stanoviska	Bez opatření
8.	Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 524/91, Povel, 779 00 Olomouc 9, Bez stanoviska	Bez opatření
9.	Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Přerov, Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov Bez stanoviska	Bez opatření
10.	Ministerstvo dopravy ČR, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha –Nové Město, 110 15 Praha Bez stanoviska	Bez opatření
11.	Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborového dozoru, Tychonova 1, Praha 6, 160 01 Stanovisko sp. Zn. 98720/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 27.2.2020 Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Návrh změny č.1, kterým se mění Územní plán Partutovice - veřejné projednání k.ú. Partutovice u Hranic K čj. ORM/42539/19 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování aktuálních limitů a zájmů Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace. Řešené území je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle	

ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 82a).

Zájmové území je rozčleněno výškově následujícím způsobem:

Zájmové území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze umístit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany);

V tomto zájmovém území může dojít k výškovému omezení staveb, popřípadě požadavku na úpravy projektové dokumentace (jako jsou střešní nástavby včetně anténních nosičů, komínů apod., materiál střešní krytiny, opláštění atiky a další). Tato omezení budou požadována pouze u konkrétních staveb v rámci územního a stavebního řízení dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., a to pouze v rozsahu nezbytném pro ochranu zájmů AČR v hájených územích.

Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany);

Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 100 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 100 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany).

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zpracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat a zpracovat uvedené zájmy a vymezené území do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu - STAV.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve

veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Koordinační výkres včetně textové části odůvodnění byl upraven dle obdrženého stanoviska.

12.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 Stanovisko zn. MPO 16038/2020 ze dne 18.2.2020 Stanovisko k návrhu Změny č. 1 územního plánu Partutovice pro veřejné projednání pořizované zkráceným postupem. Závazná část Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu Změny č. 1 územního plánu Partutovice následující stanovisko: S návrhem Změny č. 1 územního plánu Partutovice souhlasíme za podmínky doplnění podmínek využití ploch v nezastavěném území o větu: „V prostoru schváleného prognózního zdroje nevyhrazeného nerostu je přípustné takové využití území, které neznemožní ani neztíží jeho případné budoucí využití“. Odůvodnění Na území obce Partutovice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze do jeho jižního okraje zasahuje plocha schváleného prognózního zdroje nevyhrazených nerostů – stavebního kamene č. 9085200 Olšovec – Kuča, která je ovšem součástí pozemku. V zájmu ochrany prognózního zdroje ovšem požadujeme doplnit podmínky využití ploch v nezastavěném území o větu: „V prostoru schváleného prognózního zdroje nevyhrazeného nerostu je přípustné takové využití území, které neznemožní ani neztíží jeho případné budoucí využití“. Bez připomínek	V účinném územním plánu Partutovice v koordinačním výkresu je prognózní zdroj nevyhrazeného nerostu vymezen a respektován na základě poskytnutých údajů o území a v rámci pořízení územního plánu i projednán. Jedná se o limit v území, jehož ochrana vyplývá přímo ze speciálního právního předpisu - zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stavebního zákona. Změnou č. 1 ke změně vymezení tohoto prognózního zdroje nevyhrazeného nerostu nedošlo. Vzhledem tedy k výše uvedenému stanovenému limitu v území je dle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí třeba připojit <i>závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona....</i> Z výše uvedeného vyplývá, že povinnost doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu vyplývá žadateli přímo ze stavebního zákona a stavební úřad v rámci územního řízení bude zkoumat splnění podmínek stanovených dotčeným orgánem.
	Ministerstvo vnitra České republiky Odbor správy majetku, P.O. BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4 Vyjádření č.j. MV-158272-5/OSM-2019 ze dne 3.4.2020 Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Partutovice nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona. Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34. Bez připomínek	Bez opatření

13.	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4, 128 00 Praha 28 Bez stanoviska	Bez opatření
14.	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc Stanovisko č.j. MZP/2020/570/310 ze dne 5.3.2020 Partutovice – veřejné projednání změny č. 1 ÚP - stanovisko Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1, kterým se mění územní plán Partutovice (okr. Přerov). Za státní správu geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že do k.ú. obce Partutovice zasahují prognózní zásoby ložiska stavebního kamene Olšovec – Kuča (číslo ložiska R9 085 200). Prostor ložiska je dle ustanovení § 13 zák. č. 62/1988 Sb., v platném znění, považován za území se zvláštními podmínkami geologické stavby. Podle příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, musí orgány územního plánování zajistit územní ochranu prostoru ložiska. K jihovýchodní hranici k.ú. obce se přibližuje ověřené ložisko stavebního kamene Střítež nad Ludinou – Okrouhlík (číslo ložiska B3 209 200). Pro ložisko Střítež nad Ludinou – Okrouhlík bylo stanoveno chráněné ložiskové území. Pokud nebude ochrana ložiska projednávanou změnou č. 1 ÚP dotčena, nemáme k projednávanému ÚP připomínky (v původním ÚP je ochrana ložiska řešena v kapitole E. „Odůvodnění ÚP“, zakres ložiska je zobrazen v grafické příloze). Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010). Bez připomínek	Změna č. 1 se zakresluje ložiska nedotýká. Bez opatření
15.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc Bez stanoviska	Bez opatření
16.	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, pobočka Přerov, Wurmova 606/2, 750 02 Přerov 2 Bez stanoviska	Bez opatření
17.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 15 Praha Bez stanoviska	Bez opatření
18.	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, tř. Míru 563/101, 779 00 Olomouc Bez stanoviska	Bez opatření

	Krajský úřad	Opatření pořizovatele
19.	Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc Stanovisko č.j. KUOK 63824/2020, sp.zn. KÚOK/58172/2017/OSR/7813 ze dne 10.6.2020 Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Partutovice Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje	

kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), podle ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon),

souhlasí

s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Partutovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Odbor SR KÚOK obdržel dne 1. 6. 2020 žádost o stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Partutovice (dále jen ZM1 Partutovice) a doklady dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona, a to návrh ZM1 Partutovice včetně odůvodnění a stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání, které se uskutečnilo dne 20. 5. 2020 na Obecním úřadu v Partutovicích.

Základní údaje:

Název dokumentace: Územní plán Partutovice - Změna č. 1
 Rozsah řešeného území: k. ú. Partutovice
 Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Partutovice
 Pořizovatel: Městský úřad Hranice, Odbor rozvoje města
 Projektant: AURateliér - Ing. arch. Eva Tempírová, Dolní hejčinská 31, 779 00 Olomouc
 Technologie zpracování: digitální

Návrh ZM1 Partutovice byl dokončen v prosinci 2019. Důvodem pořízení změny byla aktualizace zastavěného území obce, dále upřesnění názvu jednotlivých funkčních ploch v souladu s metodikou MINIS (tj. úprava funkčního členění plochy v centrální části zastavěného území; doplnění výčtu funkčních ploch o plochy veřejného prostranství, ploch dopravní a technické infrastruktury v textové části; zavedení nového funkčního typu nad rámec stanovený vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území – plochy zeleně; zavedení nového funkčního typu v souladu s uvedenou vyhláškou - plochy veřejných prostranství; změna členění zastavitelných ploch; změna způsobu označení ploch řešených změnou), včetně vymezení nové zastavitelné plochy Z56 SV – smíšené obytné území venkovské a plochy Z57 ZS – zeleň soukromá a vyhrazená.

Návrh ZM1 Partutovice obsahuje:

- I. Textová část
 - Grafická část
 - I.1 Výkres základního členění území 1 : 5 000
 - I.2 Hlavní výkres 1 : 5 000
 - I.3 Výkres veřejné prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000
- II. Odůvodnění – textová část
 - Odůvodnění – textová část – srovnávací text
 - Grafická část
 - II.1 Koordinační výkres 1 : 5 000
 - II.3 Širší vztahy 1 : 50 000
 - II.4 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (výřez) 1 : 5 000

Odbor SR KÚOK na základě posouzení předložených materiálů ve smyslu ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona konstatuje:

- z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo zjištěno, že předložený návrh ZM1 Partutovice respektuje vazby na území sousedních obcí;
- návrh ZM1 Partutovice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3 a 2a (dále jen ZÚR OK);
- záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR OK, ZM1 Partutovice nenavrhuje;
- návrh ZM1 Partutovice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3.

V řízení o ZM1 Partutovice lze pokračovat postupem dle ust. § 55b odst. 7 stavebního zákona.
--

Změna č. 1 byla dále vyhodnocena s požadavky:

- zák. č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) – vymezené zastavitelné plochy nezasahují do aktivní zóny záplavového území ani záplavového území nebo do vodních toků a jejich ochranných pásem,
- zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči – změň č. 1 respektuje památky místního významu,
- zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - změnou č. 1 nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy, které by mohly být označeny za významný zdroj emisí, tj. nejsou navrhovány žádné stacionární zdroje mající vliv na kvalitu ovzduší,
- zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů - k záboru PUPFL nedochází,
- zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – změnou č. 1 nedochází ke změně stávající koncepce navržené v platném územním plánu Partutovice,
- zák. č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů - v řešeném území nejsou evidovány přírodně léčivé zdroje (minerální voda, rašelina, slatina, bahno, plyn) vhodné pro lázeňskou péči.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu dle § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce byla Změna č. 1 v souladu stanovením § 55b stavebního zákona pořizována zkráceným postupem a projednána dle § 55b a § 52 stavebního zákona. s dotčenými orgány. Na základě tohoto projednání byly jednotlivé připomínky vypořádány, jak je výše uvedeno a návrh změny č. 1 v části odůvodnění doplněn. Vzhledem k tomu, že došlo pouze k nepodstatným úpravám návrh změny č. 1 již nebyl znovu projednáván na opakovaném veřejném projednání. Návrh upravený po veřejném projednání byl zaslán orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k vydání nového stanoviska a ministerstvu obrany k seznámení s úpravami. Vzhledem k tomu, že změnou č. 1 nedošlo k úpravě vymezení prognózního zdroje nevyhrazeného nerostu v koordinačním výkrese a ten je i nadále vymezen a respektován na základě poskytnutých údajů o území a v rámci pořízení územního plánu i projednán a jedná se tedy o limit v území, jehož ochrana vyplývá přímo ze speciálního právního předpisu - zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stavebního zákona, nebyla výroková část změny č. 1 nijak doplňována.

Změna č. 1 je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

M. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že změnu č. 1 nebylo nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a změna č. 1 nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebyl v zadání stanoven požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

N. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno Krajským úřadem Olomouckého kraje k návrhu zadání změny č. 1 pod č. j.: KUOK 90957/2017 ze dne 11.9.2017. Ve fázi návrhu zadání změny č. 1 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku č.j. KUOK 92410/2017 ze dne 15.9.2017 neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušné dotčené orgány svém stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUOK 93336/2019 ze dne 4.9.2019 vydáno ke zkrácenému postupu změny územního plánu Partutovice a ve stanovisku č.j. KUOK 1493/2020 ze dne 6.1.2020 k doplnění změny spočívající v upravení a zpřesnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití konstatují, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 zákona č. 114/19921 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a změnu není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Tyto závěry byly potvrzeny i ve stanovisku ze dne 7.5.2020 vydaném pod č.j. KUOK52664/2020, sp.zn. KÚOK/23420/2020/OŽPZ/7232

O. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly:

Požadavek na vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí (SEA), nebyl uplatněn, stanovisko se nevydávalo.

Vzhledem k tomu, že stanovisko nebylo vydáno, nebylo potřeba zohledňovat.

P. Rozhodnutí o uplatněných námitkách

Datum	Námítka
20.5.2020 JID 56607/2020/MH	Jméno, příjmení, adresa Jan Šindler, Partutovice 111, 753 01 Hranice II. druh podání <u>Námítka k návrhu změny č. 1 územního plánu Partutovice</u> Vážená paní/Vážený pane, k návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice podávám tyto námitky k pozemkům, které jsou v mém vlastnictví: III. obsah námítky 1) <u>pozemky parc. č. 91, 92/, 92/3, 366/1, 366/4, 367/1, 367/3, 1359/1 všechny v k. ú. Partutovice</u> Nesouhlasím s úpravou regulativu Přípustného využití v ploše NZ, kdy se ruší v Přípustném využití text „ohrazení pastvin“ a v rozporu s Usnesením zastupitelstva Obce Partutovice, které podpořilo požadavek na umožnění zřízení oplocení (nejen ohrazení pastvin) i v ploše NZ a to při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, navrhovaná změna č. 1 Územního plánu Partutovice zřizovat oplocení v ploše NZ při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy neumožňuje. Obsah námítky č. 1 je doplněn přílohou č. 1. 2) <u>pozemky parc. č. st. 42, st. 179, st. 230, 88/1, 88/2, 88/3, 90, 91, 92/1, 92/2, 92/3, 92/5, 366/1, 366/4, 367/1, 367/3 a 1359/1 všechny k. ú. Partutovice</u> Nesouhlasím s úpravou regulativu Přípustného využití v ploše SV, kdy se do odstavce Přípustné využití vkládá text „občanské vybavení“, aniž by toto občanské vybavení bylo jakkoli specifikováno nebo omezeno podle míry, jakými emisemi bude rušit své okolí. Obsah námítky č. 2 je doplněn přílohou č. 2.
IV. odůvodnění námítky ad 1) - Podáním ze dne 23. 3. 2017 jsem u Obce Partutovice podal návrh na změnu č. 1 Územního plánu Partutovice – cituji (citace je ohraničena rámečkem a uvedena kurzívou): Obec Partutovice Partutovice 61 75301 Návrh na změnu č. 1 Územního plánu Partutovice V Partutovicích dne 23. 3. 2017 Vážený pane starosto, vážená paní zastupitelko, vážení zastupitelé obce Partutovice, v souladu s výzvou obce Partutovice k podávání podnětů ke změně č. 1 Územního plánu Partutovice (dále jen „ÚP“) ze dne 13. 2. 2019 žádám o zapracování níže uvedené změny (nové části zvýrazněny tučně a šedým stínováním, části určené k vypuštění jsou navíc zvýrazněny přeškrtnutím): 1.1 <u>Popis návrhu na změnu ÚP – alternativa 1.:</u> 1.6.2. PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A STANOVENÍ PODMÍNEK FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ NZ – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ Hlavní využití: - zemědělská produkce rostlinná, trvale travnaté plochy pro pastevectví a chov dobytka Přípustné využití: - drobná zařízení zemědělské výroby – např. seníky, přístřešky, letní stáje, včelníky a včelnice, oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ohrazení pastvin - drobné sakrální stavby – např. kříže, boží muka - pěší a cyklistické trasy - související dopravní a technická infrastruktura - vodní plochy, krajinná zeleň - činnosti a zařízení zvyšující retenční schopnost krajiny a zmírňující nepříznivé jevy vodních a větrných erozí Nepřípustné využití: - objekty, stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněným využitím - oplocení neuvedené v přípustném využití - ekologická a informační centra	

1.2 Odůvodnění návrhu na změnu ÚP – alternativa 1.:

- Dosavadní ÚP neumožňuje dle písemného stanoviska stavebního úřadu zřídit oplocení v nezastavěném území obce (v ploše NZ) a to ani v případě, že se jedná o oplocení na hranici zastavitelné plochy. Stavební úřad má dokonce námitky i proti ohrazení pastviny. Bez ohledu na to, zda stanovisko stavebního úřadu je zákonné či ne a zda vychází z dosavadního platného ÚP, ukazuje na nerovnost jednotlivých vlastníků pozemků v možnosti chránit svůj majetek zřízením oplocení. Vlastník pozemku v zastavěném území nebo zastavitelné ploše (např. ve funkční ploše SV – smíšené obytné území – venkovské) má možnost svůj pozemek ochránit oplocením, kdežto vlastník pozemku v ploše NZ tuto možnost nemá, a to ani tehdy, jde-li o prakticky identické umístění oplocení, kdy rozdíl je pouze v tom, zda oplocení bude zřízeno z té či oné strany vlastnické hranice.
- Každý, kdo dbá na šetmost k sousedství a nechce neoprávněně užívat cizí pozemek, si svůj pozemek oplotí. Bohužel existují případy vlastníků pozemků, kteří se oplocení brání, neboť chtějí neoprávněně užívat pozemky jiných vlastníků. Není-li vlastníkovému pozemku v ploše NZ dle současného ÚP umožněno zřídit oplocení u hranice zastavěného území nebo zastavitelné plochy a nechce-li vlastník pozemku v zastavěném území nebo zastavitelné ploše zřídit oplocení ze své strany, oplocení nelze zřídit a kdokoli bez omezení může z pozemků v zastavitelné ploše na pozemky v ploše NZ vstupovat, vpouštět chovaná zvířata, ničit úrodu, zřizovat si cestičky a zkratky atd. Každý si musí chránit svůj majetek vhodným způsobem. Vhodným způsobem ochrany pozemků je oplocení. Pokud však současný ÚP bezdůvodně brání vlastníkovému pozemku v ploše NZ si své pozemky oplocením ochránit, a to dokonce i v případě, že se jedná o oplocení hranice plochy NZ v přímém dotyku se zastavěným územím nebo zastavitelnou plochou, je toto omezení práv vlastníka pozemku v ploše NZ nezákonné, v rozporu mj. i s Listinou základních práv a svobod a tedy i protiústavní. Situace, kdy vlastník pozemku v ploše NZ má zájem ochránit si na své náklady svůj majetek oplocením na svém pozemku a přesto mu to není umožněno, přispívá bohužel ke vzniku možných budoucích sporů, kterým lze schválením mnou navrhované změny ÚP předejít.
- Bylo-li účelem dosavadní úpravy ÚP zachovat prostupnost krajiny (průchodnost území) zamezením oplocování ploch NZ, pak mnou navrhovaná změna na výsledném efektu nic nemění. Pouze se odstraňuje nerovné postavení jednotlivých vlastníků pozemků. Tímto návrhem bude dosaženo stejného výsledného stavu – zůstává možnost oplotit pozemky v zastavěném území a v zastavitelných plochách, po navrhované změně je však bude možné oplotit i z druhé strany vlastnické hranice, tedy z přilehlé plochy NZ.

2.1. Popis návrhu na změnu ÚP – alternativa 2.:**1.6.2. PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A STANOVENÍ PODMÍNEK FUNKČNÍHO VYUŽITÍ A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ
NZ – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ****Hlavní využití:**

- zemědělská produkce rostlinná, trvale travnaté plochy pro pastevectví a chov dobytka

Přípustné využití:

- drobná zařízení zemědělské výroby – např. seníky, přístřešky, letní stáje, včelníky a včelnice, **oplocení, ohrazení pastvin**
- drobné sakrální stavby – např. kříže, boží muka
- pěší a cyklistické trasy
- související dopravní a technická infrastruktura
- vodní plochy, krajinná zeleň
- činnosti a zařízení zvyšující retenční schopnost krajiny a zmírňující nepříznivé jevy vodních a větrných erozí

Nepřípustné využití:

- objekty, stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněným využitím
- **oplocení neuvedené v přípustném využití**
- ekologická a informační centra

2.2 Odůvodnění návrhu na změnu ÚP – alternativa 2.:

Bylo-li účelem dosavadní úpravy ÚP zachovat prostupnost krajiny (průchodnost území) zamezením oplocování ploch NZ, pak mnou navrhovaná změna na výsledném efektu nic nemění. Prostupnost krajiny popisuje dosavadní ÚP v částí:

1.5.3. PROSTUPNOST KRAJINY

Územní plán stabilizuje stávající síť všech druhů komunikací, zajišťujících prostupnost krajiny.

Vzhledem k existenci sítě komunikací je prostupnost krajiny zajištěna a zákaz oplocování v ploše NZ je tedy nedůvodný, přežitý a jako nadbytečný by měl být z ÚP vypuštěn.

Žádám zastupitelstvo obce Partutovice, aby připravovanou změnu č. 1 územního plánu Partutovice projednalo a schválilo společně s mým návrhem ve znění alternativy 1. anebo 2.

S pozdravem

Jan Šindler, nar. 18. 2. 1950
Partutovice 111
75301 Hranice 1

- Zastupitelstvo obce Partutovice jakožto nejvyšší orgán územního plánování dle Usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva obce Partutovice ze dne 25. 5. 2017 schválilo (bod 9) postoupení všech obdržených podnětů ke změně č. 1 ÚPO Partutovice směrem k pořizovateli ke zpracování – viz příloha č. 4.
- Pořizovatel Veřejnou vyhláškou č.j. ORM/2150/17-4 ze dne 23. 8. 2017 (na str. 6) oznámil, že dalším požadavkem je 1. Úprava regulativů plochy NZ – připuštění oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ohrazení pastvin – příloha č. 5.
- Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na připuštění oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy je společným požadavkem jak Obce Partutovice, tak pořizovatele. Není tedy jasné, proč projektant nesplnil zadání a velmi neobratně na různých místech textové části Návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice uvádí různé jiné regulativy a jejich odůvodnění.
- Požadavek na připuštění oplocení v ploše NZ při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy je oprávněný, neboť již od 30. 9. 2016 žádám o povolení zřídit plot na pozemku p.č. 366/4 při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ovšem Městský úřad Hranice v této věci (společně se svým nadřízeným orgánem – Krajským úřadem Olomouckého kraje) postupuje opakovaně nezákonně, o čemž svědčí např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 64 A 29/2018-34 ze dne 26. 6. 2019, nebo i aktuální rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje sp. zn. KÚOK/39016/2020/OSR/7763, č.j. KUOK 42152/2020 ze dne 27. 4. 2020, kterým bylo rozhodnutí Městského úřadu Hranice č.j. OSUZPD/13818/16-37, sp. zn. OSUZPD/13818/16 ze dne 27. 1. 2020 pro nezákonnost zrušeno.
- V této věci je třeba zdůraznit i to, že ve Veřejné vyhlášce č.j. ORM/2150/17-4 ze dne 23. 8. 2017) na str. 4) je uvedeno, že důvodem pořízení změny č. 1 Územního plánu Partutovice je prověření možnosti úpravy podmínek prostorového uspořádání zejména plochy BV a SV a mezi důvody pořízení změny č. 1 Územního plánu Partutovice není uvedena změna regulativů v ploše NZ.
- Jako účelovou snahu Městského úřadu Hranice, který není 4 roky schopen ve věci mé žádosti o umístění oplocení zákonně rozhodnout, ale naopak i nadále se snaží rozhodovat ve prospěch jiných účastníků územního řízení o umístění stavby oplocení, lze chápat přípis sp. zn. ORM/42539/19, č.j. ORM/42539/19-16 ze dne 19. 2. 2020 (viz příloha č. 6), kterým pořizovatel rozšiřuje obsah změny č. 1 ÚP Partutovice tak, že budou upraveny a zpřesněny podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití – samozřejmě tak, aby navrhnou stavbu oplocení úpravou regulativů v ploše NZ znemožnil. Postup pořizovatele je nezákonný.
- Pokud má jeden vlastník právo své pozemky ve stejném místě oplotit a druhý ne, nastává tu nerovnost a protiústavní rozpor s Listinou základních práv a svobod. Žádám tedy opakovaně, aby v regulativech plochy NZ bylo v přípustném využití uvedeno **oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ohrazení pastvin**
- Pořizovatelem navrhovaná úprava regulativů v ploše NZ je v rozporu s katastrálním zákonem, který uvádí povinnost vlastníka pozemků trvalým způsobem označit hranice pozemků, což jsem již opakovaně v minulosti několikrát provedl a zaplatil vytyčení, přesto některé hraniční body zmizely nebo byly zničeny. Oplocení je trvalým způsobem stabilizace hranice a nerozumím tomu, proč pořizovatel chce zvýhodňovat vybrané skupiny obyvatel, které hranice respektovat nechťejí (a přitom si oplocení zřídit mohou, nicméně nechťejí), naopak chtějí bez jakéhokoli omezení využívat sousední pozemky. To, že vlastníci sousedních pozemků s pozemkem p.č. 366/4 v k.ú. Partutovice (v lokalitě u mlýna) nesouhlasí se zřízením oplocení z mé strany hranice, je jednoznačným důkazem toho, že chtějí využívat pro své aktivity včetně podnikání právě mé pozemky (např. v neděli 17. 5. 2020 byly na pozemku parc. č. 366/4 uvázány koně návštěvníků nikdy nepovolené restaurace u mlýna a ničily úrodu).
- Pořizovatelem navrhovaná úprava regulativů v ploše NZ je rovněž v rozporu s ustanovením § 24c vyhlášky č. 501/2006 Sb.

- Na str. 12 Odůvodnění je uvedena jiná definice ohrazení pastviny (přenosné/stacionární) než na straně 22 – na str. 22 se stacionární ohrazení vůbec nepřipouští. Projektant si za peníze Obce Partutovice ani nedal práci s tím, aby sjednotil to, co napsal v různých částech jednoho odůvodnění. Svědčí to o nekompetentnosti projektanta, ale i pořizovatele, který si s kontrolou navrhované změny č. 1 Územního plánu Partutovice nedal práci.
- Jako nijak neodůvodněná a neodůvodnitelná, přehnaná regulace se jeví rovněž skutečnost, že oplocení stavebních pozemků je možné pouze v ploše BV.
- Odůvodnění vypořádání se s dalšími požadavky – občanů obce na str. 12 písm. e) odůvodnění je zmatečné, nijak neodpovídá na požadavek občana obce a vzhledem k výše uvedenému je i nepravdivé – o oplocení žádám 4 roky, a oplocení doposud povoleno (umístěno) není.

ad 2) Navrhovaná Změna č. 1 Územního plánu Partutovice rozlišuje celkem 4 plochy občanského vybavení – 1. veřejná infrastruktura, 2. hřbitov, 3. komerční zařízení malá a střední, 4. tělovýchovná a sportovní zařízení. Jako nelogické, zmatečné a tedy nezákonné se tedy jeví snaha pořizovatele umožnit v ploše SV v přípustném využití „občanské vybavení“ bez další regulace. Z toho vyplývá, že všude na zahradách u rodinných domů mohou být hřbitovy, kostely, školy, kulturní zařízení, vyletiště, restaurace, sportoviště? Nesouhlasím s tím, aby zařízení, která své okolí mohou obtěžovat nadměrnými emisemi např. hluku, kouře, zápachu a odpadků, mohla být takto neregulována. Pokud má zastupitelstvo obce zájem ochránit doposud klidné lokality bydlení např. před hlukem z restaurací, musí být z přípustného využití plochy SV způsob využití pro „občanské vybavení“ odstraněn. Územní plán se v dostatečně míře občanským vybavením zabývá a občanské vybavení je možné celkem ve čtyřech různých druzích ploch. Opět lze tuto navrhovanou změnu regulativů v ploše SV chápat jako snahu pořizovatele (viz přípis sp. zn. ORM/42539/19, č. j. ORM/42539/19-16 ze dne 19. 2. 2020, kterým pořizovatelem rozšiřuje obsah změny č. 1 ÚP Partutovice tak, že budou upraveny a zpřesněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) vyjít vstříc zejména provozovateli nikdy nepovolené restaurace u mlýna v tom, aby mohl např. provozovat neomezené hudební produkce při svých akcích, které již nyní svým rozsahem jsou dané lokalitě nepřiměřené a zatěžující.

Návrh změny č. 1 Územního plánu Partutovice je vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zmatečný a tedy nezákonný.

V. vymezený území dotčeného námitkou

ad 1) v textu III. **obsah námitky** a IV. **odůvodnění námitky** + grafická příloha č. 1

ad 2) v textu III. **obsah námitky** a IV. **odůvodnění námitky** + grafická příloha č. 2

VI. údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva

ad 1) v textu III. **obsah námitky** a IV. **odůvodnění námitky** + příloha č. 3 (výpis z LV)

ad 2) v textu III. **obsah námitky** a IV. **odůvodnění námitky** + příloha č. 3 (výpis z LV)

Rozhodnutí o námitce

Námitce

„Nesouhlasím s úpravou regulativu Přípustného využití v ploše **NZ**, kdy se ruší v Přípustném využití text „ohrazení pastvin“ a v rozporu s Usnesením zastupitelstva Obce Partutovice, které podpořilo požadavek na umožnění zřízení oplocení (nejen ohrazení pastvin) i v ploše **NZ** a to při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, navrhovaná změna č. 1 Územního plánu Partutovice zřizovat oplocení v ploše **NZ** při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy neumožňuje.

Obsah námitky č. 1 je doplněn přílohou č. 1“.

se nevyhovuje.

Odůvodnění

Podatel v námitce uvádí:

„Nesouhlasím s úpravou regulativu Přípustného využití v ploše **NZ**, kdy se ruší v Přípustném využití text „ohrazení pastvin“ a v rozporu s Usnesením zastupitelstva Obce Partutovice, které podpořilo požadavek na umožnění zřízení oplocení (nejen ohrazení pastvin) i v ploše **NZ** a to při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, navrhovaná změna č. 1 Územního plánu Partutovice zřizovat oplocení v ploše **NZ** při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy neumožňuje.

Obsah námitky č. 1 je doplněn přílohou č. 1“.

„Odůvodnění námitky

- Zastupitelstvo obce Partutovice jakožto nejvyšší orgán územního plánování dle Usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva obce Partutovice ze dne 25. 5. 2017 schválilo (bod 9) postoupení všech obdržených podnětů ke změně č. 1 ÚPO Partutovice směrem k pořizovateli ke zpracování – viz příloha č. 4.
- Pořizovatel Veřejnou vyhláškou č.j. ORM/2150/17-4 ze dne 23. 8. 2019 (na str. 6) oznámil, že dalším požadavkem je 1. Úprava regulativů plochy **NZ** – připuštění oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ohrazení pastvin – příloha č. 5.
- Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na připuštění oplocení při hranici zastavěného území nebo

zastavitelné plochy je společným požadavkem jak Obce Partutovice, tak pořizovatele. Není tedy jasné, proč projektant nesplnil zadání a velmi neobratně na různých místech textové části Návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice uvádí různé jiné regulativy a jejich odůvodnění“.

Územní plán Partutovice nabyl účinnosti 24. 10. 2014 (dále jen „ÚP“). Zastupitelstvo obce Partutovice rozhodlo dne 27.10.2016 o pořízení jeho změny, na svém zasedání dne 26.10.2017 schválilo zadání změny č. 1 ÚP Partutovice a dne 8.3.2018 schválilo dokončení změny č. 1 ÚP Partutovice zkráceným postupem (zadání změny č. 1 = obsah změny č. 1). Na základě schválení pořízení změny územního plánu Partutovice byla občanům dána možnost podávat podněty pro změnu tohoto plánu. Zastupitelstvo obce na svém 15. zasedání dne 25.5.2017 schválilo postoupení všech obdržených podnětů ke změně č. 1 směrem k pořizovateli ke zpracování. To znamená, že podněty ihned nezamítlo, ale nechalo je v rámci pořizování prověřit. Proto i pořizovatel požadavky občanů zapracoval do zadání. Dle rozsudku NSS č.j. 54 A 159/2018-131 „vlastník pozemku nemá individuální subjektivní právo na schválení konkrétní podoby územního plánu podle jeho požadavku (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-17, bod 65, dále též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2010, č. j. 7 Ao 5/2010-68)“. Dne 5.9.2019 bylo zastupitelstvem rozhodnuto o pořízení další změny ÚP Partutovice a jejím obsahu (nový návrh obce z vlastního podnětu) a o sloučení změny se změnou č. 1 ÚP Partutovice. Na základě těchto podkladů byl zpracován návrh změny č. 1 ÚP Partutovice.

- „Požadavek na připuštění oplocení v ploše NZ při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy je oprávněný, neboť již od 30. 9. 2016 žádám o povolení zřídit plot na pozemku p.č. 366/4 při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ovšem Městský úřad Hranice v této věci (společně se svým nadřízeným orgánem – Krajským úřadem Olomouckého kraje) postupuje opakovaně nezákonně, o čemž svědčí např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 64 A 29/2018-34 ze dne 26. 6. 2019, nebo i aktuální rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje sp. zn. KÚOK/39016/2020/OSR/7763, č.j. KUOK 42152/2020 ze dne 27. 4. 2020, kterým bylo rozhodnutí Městského úřadu Hranice č.j. OSUZPD/13818/16-37, sp. zn. OSUZPD/13818/16 ze dne 27. 1. 2020 pro nezákonnost zrušeno“.

Vzhledem k podané námitce pořizovatel nahlédl do uveřejněné databáze Nejvyššího správního soudu, kde je rozsudek č.j. 64A26/2018-34 zveřejněn.

Žádost o územní souhlas ve věci oplocení pozemku byl podán dne 30.9.2016. Dle výše zmiňovaného rozsudku krajského soudu č.j. 64 A 29/2018-34 potom vyplývá, že navrhovaná stavba je pevným ohrazením jedné strany pozemku, přičemž k zabránění, resp. regulaci pohybu dobytka bude využívat dočasné elektrické ohradníky a že se jedná o ohrazení pastviny. I když je záměr nazvaný jako „oplocení“ záměr byl posuzován dle skutečného obsahu podání.

- „V této věci je třeba zdůraznit i to, že ve Veřejné vyhlášce č.j. ORM/2150/17-4 ze dne 23. 8. 2017) na str. 4) je uvedeno, že důvodem pořízení změny č. 1 Územního plánu Partutovice je prověření možnosti úpravy podmínek prostorového uspořádání zejména plochy BV a SV a mezi důvody pořízení změny č. 1 Územního plánu Partutovice není uvedena změna regulativů v ploše NZ.
- Jako účelovou snahu Městského úřadu Hranice, který není 4 roky schopen ve věci mé žádosti o umístění oplocení zákonně rozhodnout, ale naopak i nadále se snaží rozhodovat ve prospěch jiných účastníků územního řízení o umístění stavby oplocení, lze chápat přípis sp. zn. ORM/42539/19, č.j. ORM/42539/19-16 ze dne 19. 2. 2020 (viz příloha č. 6), kterým pořizovatel rozšiřuje obsah změny č. 1 ÚP Partutovice tak, že budou upraveny a zpřesněny podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití – samozřejmě tak, aby navrhnou stavbu oplocení úpravou regulativů v ploše NZ znemožnil. Postup pořizovatele je nezákonný.
- Pokud má jeden vlastník právo své pozemky ve stejném místě oplotit a druhý ne, nastává tu nerovnost a protiústavní rozpor s Listinou základních práv a svobod. Žádám tedy opakovaně, aby v regulativě plochy NZ bylo v přípustném využití uvedeno **oplocení při hranici zastavěného území nebo zastavitelné plochy, ohrazení pastvin“**

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 1Ao5/2020-195 mimo jiné také uvádí:

[116] že proces pořizování Územně plánovací dokumentace je dynamický. Zadání změny územního plánu je pouze východiskem celého procesu, avšak stavební zákon nestanoví, že by výsledek tohoto procesu (tj. schválená změna územního plánu) měl obsahově plně korespondovat s obsahem zadání.

[117] Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.

V rámci konzultace rozpracovávaného návrhu změny č. 1 ÚP s projektantem a určeným zastupitelem byla vyhodnocena potřeba úpravy a zpřesnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativů) (zadání schváleno 26.10.2017, změna legislativy od 1.1.2018, uplatňování územního plánu – vydávání závazných stanovisek orgánem územního plánování.). Aby nevznikaly pochybnosti o obsahu změny č. 1 ÚP Partutovice, pořizovatel proto předložil zastupitelstvu obce návrh na doplnění obsahu změny takto:

„Obsah změny č. 1 ÚP se doplňuje takto:

- Budou upraveny a zpřesněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“.

V rámci návrhu změny č. 1 tedy došlo k úpravě regulativů ve všech plochách s rozdílným využitím (dále jen „PsRV“).

Stanovení regulativů například pro plochu NZ nesouvisí pouze s pozemky podávajícími, ale všech ploch NZ vymezených v územním plánu. Dle rozsudku ze dne 19.5.2011, č.j. 1 Ao 2/2011-17 „vlastník pozemků není územním plánem na svých právech zkrácen, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není územním plánem ani

zčásti vyloučeno“.

Plocha „NZ“ je součástí nezastavěného území. V tomto území nelze umisťovat žádné stavby, zařízení a jiná opatření. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 31.1.2018, č.j. 4 As 234/2017-38 uvádí, že „Možnost umisťovat v nezastavěném území záměry uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona z roku 2006 bez jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci je třeba chápat jako výjimku z jinak přísné ochrany nezastavěného území“.

Podle § 18 odst. 5 stavebního zákona „v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření **včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení**, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje“.

Toto ustanovení nepřipouští umístění samostatného oplocení v nezastavěném území. Proto je v ploše „NZ“ oplocení pozemků vymezeno v nepřipustném využití, neboť nelze územním plánem prolomit omezení stanovené ve stavebním zákoně. Oplocení není přípustné ani v dalších plochách nezastavěného území kromě oplocení zařízení veřejné technické infrastruktury v jejím ochranném pásmu nebo dočasného oplocení specifikovaného v příslušných regulativech.

Dle výše zmínovaného rozsudku krajského soudu č.j. 64 A 29/2018-34 potom vyplývá, že navrhovaná stavba je pevným ohrazením jedné strany pozemku, přičemž k zabránění, resp. regulaci pohybu dobytka bude využívat dočasné elektrické ohradníky a že se jedná o ohrazení pastviny. I když je záměr nazvaný jako „oplocení“ záměr byl posuzován dle skutečného obsahu podání.

Dle rozsudku NSS č.j. 54 A 159/2018-131 „vlastník pozemku nemá individuální subjektivní právo na schválení konkrétní podoby územního plánu podle jeho požadavku (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-17, bod 65, dále též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2010, č. j. 7 Ao 5/2010-68)“.

Vzhledem k tomu, že pozemky jednotlivých vlastníků jsou zařazeny do odlišného území (v souladu se stavebním zákonem) a to do zastavěného nebo nezastavěného, tak i vymezení jednotlivých regulativů je odlišné.

- „Pořízovatelem navrhovaná úprava regulativů v ploše NZ je v rozporu s katastrálním zákonem, který uvádí povinnost vlastníka pozemků trvalým způsobem označit hranice pozemků, což jsem již opakovaně v minulosti několikrát provedl a zaplatil vytyčení, přesto některé hraniční body zmizely nebo byly zničeny. Oplocení je trvalým způsobem stabilizace hranice a nerozumím tomu, proč pořízovatel chce zvýhodňovat vybrané skupiny obyvatel, které hranice respektovat nechtějí (a přitom si oplocení zřídít mohou, nicméně nechtějí), naopak chtějí bez jakéhokoli omezení využívat sousední pozemky. To, že vlastníci sousedních pozemků s pozemkem p.č. 366/4 v k.ú. Partutovice (v lokalitě u mlýna) nesouhlasí se zřízením oplocení z mé strany hranice, je jednoznačným důkazem toho, že chtějí využívat pro své aktivity včetně podnikání právě mé pozemky (např. v neděli 17. 5. 2020 byly na pozemku parc. č. 366/4 uvázány koně návštěvníků nikdy nepovolené restaurace u mlýna a ničily úrodu)“.

Dle § 37 odst. 1 písm. b) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) jsou:

(1) Vlastníci a jiní oprávnění povinni

b) **na výzvu katastrálního úřadu** označit ve stanovené lhůtě, ne však kratší než 30 dnů, trvalým způsobem a na vlastní náklad nesporné hranice svých pozemků.

Označování hranic stanoví vyhláška č. 357/2013 sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v části deváté, § 91 označování hranic územních hranic obcí a hranic pozemků trvalým způsobem pozemků takto:

(1) Lomové body hranic pozemků se označují trvalým způsobem, zpravidla kameny s opracovanou hlavou, znaky z plastu nebo znaky železobetonovými o rozměru nejméně 80 mm x 80 mm x 500 mm. Přípustné je použít jako hraničního znaku též zabetonovanou železnou trubku o průměru 20 až 40 mm, nebo zabetonovanou ocelovou armaturu o průměru 10 až 40 mm, alespoň 600 mm dlouhou. Na tvrdých podkladech, například beton nebo skála, se označují hranice pozemků zapuštěným hřebem nebo jiným vhodným kovovým předmětem nebo vytesaným křížkem na opracované ploše. V bažinatých územích lze použít kůly z tvrdého dřeva o tloušťce alespoň 100 mm. Znaky z plastu musí vyhovět těmto podmínkám:

a) hlava má rozměry nejméně 80 mm x 80 mm x 50 mm,

b) noha je z ocelové trubky o průměru nejméně

1. 30 mm a tloušťce stěny nejméně 3 mm nebo z ocelové kulatiny o průměru nejméně 15 mm nebo z plastové trubky o průměru nejméně 50 mm a tloušťce stěny nejméně 5 mm a je opatřena zařízením, které brání snadnému vytažení znaku,

2. 15 mm a tloušťce stěny nejméně 3 mm a opatřena je kotvou, která zajistí ukotvení do vzdálenosti nejméně 50 mm od trubky,

c) celková délka znaku je nejméně 500 mm.

(2) Hraniční znak se na hranici pozemků umísťuje tak, aby se jeho střed kryl s bodem lomu hranice. Pokud by hraniční znak bránil užívání pozemku nebo je jeho umístění v lomovém bodu hranice pozemků nemožné, například v korytě vodního toku, použije se po dohodě s vlastníkem nepřímý způsob označení, nebo se hraniční znak neumísťuje.

(3) Hranice pozemků se označí tak, aby z každého hraničního znaku bylo vidět na oba sousední znaky a aby nebyla na přímých úsecích hranice jejich vzdálenost větší než 200 m.

(4) Hranice pozemků, které jsou v terénu označeny jiným trvalým způsobem, například zdí, není potřebné zvlášť označovat hraničními znaky.

(5) Je-li předmětem měření nebo vytyčení hranice pozemků sloučených do většího celku, postačí její označení

dočasným způsobem, například trubkou nebo kolíkem.

(6) Lomové body hranic pozemků, které jsou bezprostředně ohroženy stavební činností navazující na oddělení pozemku, mohou být po dobu výstavby označeny dočasným způsobem s tím, že vlastník po dokončení výstavby zajistí jejich označení trvalým způsobem.

Z katastrální zákona ani katastrální vyhlášky tedy nevyplývá, že by hranice pozemku musela být vyznačena oplocením.

Katastrální úřady jsou mimo jiné prvoinstančními orgány k projednávání případů porušení pořádku na úseku katastru nemovitostí podle zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

Sousedské neshody nelze sanovat vymezením podmínek v rámci územního plánu. Územní plán je koncepční dokument obce k usměrňování jejího rozvoje.

- Pořízovatelem navrhovaná úprava regulativů v ploše NZ je rovněž v rozporu s ustanovením § 24c vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Dle § 24c vyhlášky č. 501/2006 Sb., Oplocení pozemků, **musí být oploceny pozemky se stavbami**,

- a) které mohou působit nepříznivě na životní prostředí, zejména stavby pro výrobu s nečistým provozem, čistírny odpadních vod, asanační podniky,
- b) kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat,
- c) které je třeba chránit před okolními vlivy, zejména stavby pro výrobu potravin,
- d) které je třeba chránit před vstupem neoprávněných osob, zejména jaderná zařízení, regulační a měřicí stanice.

Tuto ustanovení se nedotýká předmětného pozemku, neboť se jedná o pozemek vedený v katastru nemovitostí jako orná půda a na pozemku se nenachází žádná stavba (není tedy co oplocením chránit).

„Na str. 12 Odůvodnění je uvedena jiná definice ohrazení pastviny (přenosné/stacionární) než na straně 22 – na str. 22 se stacionární ohrazení vůbec nepřipouští. Projektant si za peníze Obce Partutovice ani nedal práci s tím, aby sjednotil to, co napsal v různých částech jednoho odůvodnění. Svědčí to o nekompetentnosti projektanta, ale i pořizovatele, který si s kontrolou navrhované změny č. 1 Územního plánu Partutovice nedal práci“.

Vzájemný rozpor bude odstraněn úpravou odůvodnění návrhu změny č. 1 Územního plánu Partutovice.

- „Jako nijak neodůvodněná a neodůvodnitelná, přehnaná regulace se jeví rovněž skutečnost, že oplocení stavebních pozemků je možné pouze v ploše BV“.

Oplocení není vyloučeno ani v plochách např. SV, OV, není pouze samostatně citováno.

- „Odůvodnění vypořádání se s dalšími požadavky – občanů obce na str. 12 písm. e) odůvodnění je zmatečné, nijak neodpovídá na požadavek občana obce a vzhledem k výše uvedenému je i nepravdivé – o oplocení žádám 4 roky, a oplocení doposud povoleno (umístěno) není“.

Žádost o územní souhlas ve věci oplocení pozemku parc. č. 366/4 v k.ú. Partutovice byla podána dne 4.10.2016. Dle výše zmiňovaného rozsudku krajského soudu č.j. 64 A 29/2018-34 potom vyplývá, že navrhovaná stavba je pevným ohrazením jedné strany pozemku, přičemž k zabránění, resp. regulaci pohybu dobytka bude využívat dočasné elektrické ohradníky a že se jedná o ohrazení pastviny a že „ohrazení pastviny tak logicky spadá do přípustného využití uvedeného v Územním plánu pro vymezenou plochu“. Úřadu územního plánování nepřísluší hodnotit postup stavebního úřadu. V daném řízení není ani dotčeným orgánem.

Poučení

Dle § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí nelze odvolat ani podat rozklad.

Rozhodnutí o námitce

Námítce

„Nesouhlasím s úpravou regulativu Přípustného využití v ploše SV, kdy se do odstavce Přípustné využití vkládá text „občanské vybavení“, aniž by toto občanské vybavení bylo jakkoli specifikováno nebo omezeno podle míry, jakými emisemi bude rušit své okolí“ (dotčené pozemky parc. č. st. 42, st. 179, st. 230, 88/1, 88/2, 88/3, 90, 91, 92/1, 92/2, 92/3, 92/5, 366/1, 366/4, 367/1, 367/3 a 1359/1 všechny k. ú. Partutovice).

se nevyhovuje.

Odůvodnění

Podatel v námitce uvádí:

„Navrhovaná Změna č. 1 Územního plánu Partutovice rozlišuje celkem 4 plochy občanského vybavení – 1. veřejná infrastruktura, 2. hřbitov, 3. komerční zařízení malá a střední, 4. tělovýchovná a sportovní zařízení. Jako nelogické, zmatečné a tedy nezákonné se tedy jeví snaha pořizovatele umožnit v ploše SV v přípustném využití „občanské vybavení“ bez další regulace. Z toho vyplývá, že všude na zahradách u rodinných domů mohou být hřbitovy, kostely, školy, kulturní zařízení, výletišť, restaurace, sportoviště? Nesouhlasím s tím, aby zařízení, která své okolí mohou obtěžovat nadměrnými emisemi např. hluku, kouře, zápachu a odpadků, mohla být takto neregulována. Pokud má zastupitelstvo obce zájem ochránit doposud klidné lokality bydlení např. před hlukem z restaurací, musí být z přípustného využití plochy SV způsob využití pro „občanské vybavení“ odstraněn. Územní plán se v dostatečné míře občanským vybavením zabývá a občanské vybavení je možné celkem ve čtyřech různých druzích ploch. Opět lze tuto navrhovanou změnu regulativů v ploše SV chápat jako snahu pořizovatele (viz přípis sp. zn. ORM/42539/19, č. j. ORM/42539/19-16 ze dne 19. 2. 2020, kterým pořizovatelem rozšiřuje obsah změny č. 1 ÚP Partutovice tak, že budou upraveny a zpřesněny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) vyjít vstříc zejména provozovateli nikdy nepovolené restaurace u mlýna v tom, aby mohl např. provozovat neomezené hudební produkce při svých akcích, které již nyní svým rozsahem jsou dané lokalitě nepřiměřené a zatěžující“.

Dle § 2 odst. 1, písm. k) bodu 3. stavebního zákona jsou občanským vybavením stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva.

Dle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území plochy smíšené obytné

zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technických zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce.

Smyslem smíšené plochy je umožnění jejího různorodějšího využití a tím i v souladu s ustanovením § 19 odst. 1, písm. h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.. Proto také bylo upraveno (doplněno občanské využití) přípustné využití plochy smíšené obytné - venkovské a to v souladu s výše uvedeným ustanovením vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území

Pro danou plochu platí podmínky prostorového uspořádání:

- Podlažnost do 2 NP a možnost podkroví,
- max. koeficient zastavění na pozemcích staveb dle hlavního a přípustného využití je 0,3,
- objemově musí odpovídat charakteru sídelní struktury v lokalitě.

Poučení

Dle § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí nelze odvolat ani podat rozklad.

Q. Vyhodnocení připomínek

V rámci projednávání návrhu změny č. 1 zkráceným postupem obdržel pořizovatel k veřejnému projednání následující vyjádření společnosti RenoProjekt, IČO 268 81 047, Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice:

RenoProjekt, s.r.o., jako oprávněný investor v lokalitě Partutovice, prostudoval podklady pro veřejné projednání změny č. 1 Územního plánu Obce Partutovice.

Na základě tohoto prostudování změn, jak bylo vyvěšeno na úřední desku Městského úřadu v Hranicích a na úřední desku Obecního úřadu Partutovice Vám sdělujeme následující:

1. Proti úpravám zapracovaným do návrhu Změny č. 1 Územního plánu Partutovice nemáme zásadní námítky.

2. Nově vzniklý koridor nadmístního významu CT-V13 pro výstavbu skupinového vodovodu tak jak je zakreslen v grafické části, který bude zajišťovat pitnou vodu pro Potštátsko, není v kolizi s oprávněnými zájmy společnosti RenoProjekt, s.r.o.

3. Nově vymezené plochy Z9+, Z56, P1 jsou ve větší vzdálenosti od plánovaných severních ploch pro 2 VTE, nežli referenční body hlukové studie (HS) pro severní umístění VTE, která vyhovuje platným zákonným předpisům a tím, že již nepočítáme s výstavbou VTE v jižní části obce, tak, jak je uvedeno ve stále platné EIA, nemáme námitek a souhlasíme s navrženými plochami Z9+, Z56, P1 bez výhrad.

4. Jenom jako poznámku uvádíme, že jsme narazili na drobnou nesrovnalost v situaci širších vztahů. V legendě jsou symboly pro větrné elektrárny a pro vyvedení výkonu větrných elektráren kabelem, ale v samotném situaci tyto objekty zakresleny nejsou (ani ty stávající větrné elektrárny na Kyžlířově a u Lipné). Nicméně jsou v dalších podrobnějších relevantních výkresech.

Společnost RenoProjekt není oprávněným investorem ve smyslu stavebního zákona, nenaplnuje dikci ustanovení § 23a stavebního zákona, proto bylo výše uvedené podání vyhodnoceno jako připomínka.

Vyhodnocení připomínky:

Výkres širších vztahů byl uveden do vzájemného souladu.

P. Text s vyznačením změn (srovnávací text)

Viz II. Odůvodnění - srovnávací text - příloha OOP.

Poučení

Proti změně č. 1 vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).



Ing. Jaroslav Šindler
starosta



Ing. Zdeněk Lehnert
místostarosta